



Framework Generalista para Avaliação ASG de empresas (aplicável para equities e crédito corporativo)

Estrutura da avaliação

As empresas serão avaliadas de acordo com nove dimensões ambientais, sociais e de governança corporativa. Dentro de cada dimensão, serão analisados temas referentes às políticas e diretrizes, indicadores e controvérsias recentes. Para cada um dos temas, será atribuída uma nota de 0 a 3 de acordo com critérios objetivos, que poderão depois ser ponderados de acordo com o setor da empresa analisada. Todas as informações necessárias para preenchimento do questionário abaixo podem ser encontradas através das fontes indicadas. Resumo do racional abaixo:

Nota	Políticas e diretrizes	Indicadores	Controvérsias
3	Compromissos firmados em todos os temas ASG relevantes no nível da diretoria.	Indicadores ASG melhores que <i>peer group</i> e estáveis.	Sem controvérsias ASG graves nos últimos cinco anos.
2	Possui compromissos formalizado em alguns temas ASG não aprovados no nível da diretoria.	Indicadores ASG próximo a média do <i>peer group</i> e com tendência de melhora.	Uma controvérsia grave nos últimos cinco anos, com resposta satisfatória e sem danos permanentes a marca.
1	Não possui políticas formalizadas mas preocupação com temas ASG faz parte do discurso da empresa.	Indicadores ASG abaixo da média do <i>peer group</i> mas estáveis.	Pelo menos uma controvérsia sem mitigação efetiva de seus impactos, gerando danos temporários a marca.
0	Não faz menção a temas ASG em documentos públicos.	Não divulga indicadores ASG ou estes são piores que <i>peer group</i> e com tendência negativa.	Mais de uma controvérsia grave nos últimos cinco anos, sem resposta adequada ou mitigação efetiva dos impactos socioambientais, gerando dano permanente a marca.
Peso	30%	40%	30%

Uso de recursos

Políticas e diretrizes

Nota	Justificativa
------	---------------



0	A empresa não possui políticas ou diretrizes públicas sobre o tema água, energia ou uso de insumos no site, relatório de sustentabilidade ou relatório anual.
1	A empresa possui menção aos temas no website ou relatório de sustentabilidade. Entretanto, não possui política independente aprovada pela alta gestão da companhia.
2	Possui política segregada para pelo menos um dos temas, incluindo diretrizes, compromissos para minimizar o uso desses recursos e definição de responsabilidades.
3	Possui política independente para todos os temas, aprovada pela diretoria e revista periodicamente.

Fontes: Bloomberg. Website da empresa e relatório de sustentabilidade.

Indicadores e práticas

Nota	Justificativa
0	- Não divulga indicadores quantitativos para nenhum dos temas água ou energia. OU - Divulga os indicadores para água (m3 retirados / unidade de receita líquida) e energia (KWh consumidos / unidade de receita líquida). Estes indicadores apresentam tendência de piora nos últimos 3 anos além de estarem piores do que o <i>peer group</i> .
1	- Divulga indicadores para temas água, energia ou uso de materiais (pode não divulgar para algum deles caso não seja importante). E Indicadores de consumo de água (m3 retirados / unidade de receita líquida) e energia (KWh consumidos / unidade de receita líquida) piores que o <i>peer group</i> mas estáveis nos últimos 3 anos.
2	- Divulga indicadores para temas água, energia ou uso de materiais (pode não divulgar para algum deles caso não seja importante). E - Indicadores são piores ou próximos do <i>peer group</i> mas com tendência de melhora nos últimos 3 anos. OU - Indicadores são melhores do que <i>peer group</i> mas com tendência de piora nos últimos 3 anos.
3	- Divulga indicadores para temas água, energia ou uso de materiais (pode não divulgar para algum deles caso não seja importante). E - Indicadores são melhores do que o <i>peer group</i> . Indicadores apresentam tendência de estabilidade nos últimos 3 anos ou de melhora.

Fontes: Bloomberg. Relatório de sustentabilidade da empresa.

Controvérsias

Nota	Justificativa
0	Empresa teve duas ou mais controvérsias graves ao longo dos últimos cinco anos, onde os impactos ainda estão atrelados ao nome da empresa. Ações de mitigação foram insuficientes e grupos afetados seguem cobrando a empresa. Controvérsias graves são aquelas que geram grande exposição negativa na mídia e danos irreversíveis à marca.
1	- A empresa teve uma controvérsia grave nos últimos cinco anos e não conseguiu gerar uma resposta adequada para mitigar os danos sobre os envolvidos, o que pode ter gerado repercussões e apelos públicos contra a empresa. OU



	- A empresa teve duas controvérsias graves nos últimos cinco anos, onde conseguiu gerar respostas satisfatórias e mitigar os danos sobre os envolvidos de maneira adequada. Os fatos não geraram desdobramentos e grande apelo público contra a empresa.
2	Empresa teve uma controvérsia grave nos últimos cinco anos, onde a empresa conseguiu gerar uma resposta satisfatória e mitigar os danos sobre os envolvidos de maneira adequada. O fato não gerou desdobramentos e grandes apelos públicos ao longo dos anos.
3	Empresa não teve nenhuma controvérsia grave no tema ao longo dos últimos cinco anos.

Fontes: Bloomberg. Thomson Reuters. Notícias

Mudanças climáticas

Políticas e diretrizes

Nota	Justificativa
0	A empresa não possui políticas ou diretrizes públicas sobre o tema mudanças climáticas ou emissão de gases de efeito estufa em seu website, relatório de sustentabilidade ou relatório anual.
1	A empresa possui menção ao tema mudança climática em seu website ou relatório de sustentabilidade. Entretanto, não possui política segregada aprovada pela alta gestão da companhia que contemple especificamente o tema.
2	Possui política segregada de mudanças climáticas com metas e discussão sobre riscos e oportunidades advindas do tema.
3	Além de política independente, a empresa respondeu nos últimos dois anos ao questionário do Carbon Disclosure Project (CDP) sobre mudança do clima.

Fontes: Bloomberg, website da empresa, relatório de sustentabilidade e CDP.

Indicadores e práticas

Nota	Justificativa
0	- Não divulga indicadores quantitativos para o tema de mudança do clima. OU - Divulga indicadores de emissões de gases de efeito estufa (TonCO ₂ eq / unidade de receita líquida). Este indicador apresenta tendência de piora nos últimos 3 anos, além de estar pior do que o <i>peer group</i> .
1	- Divulga indicadores de emissões de gases de efeito estufa (TonCO ₂ eq / unidade de receita líquida). E Indicadores de emissões são piores que o <i>peer group</i> mas estáveis nos últimos 3 anos.
2	- Divulga indicador de emissões de gases de efeito estufa (TonCO ₂ eq / unidade de receita líquida). E - Está pior ou próximo do <i>peer group</i> mas com tendência de melhora nos últimos 3 anos. OU - Indicador é melhor do que <i>peer group</i> mas com tendência de piora nos últimos 3 anos.



3	- Divulga indicador de emissões de gases de efeito estufa (TonCO2eq / unidade de receita líquida). E - Indicador é melhor do que o <i>peer group</i> . Indicadores apresentam tendência de estabilidade nos últimos 3 anos ou de melhora.
---	---

Fontes: Bloomberg. Relatório de sustentabilidade da empresa.

Controvérsias – não incluído na análise

Gestão de resíduos e efluentes

Políticas e diretrizes

Nota	Justificativa
0	A empresa não possui políticas ou diretrizes públicas sobre o tema gestão de resíduos e efluentes no site, relatório de sustentabilidade ou relatório anual.
1	A empresa possui menção aos temas no website ou relatório de sustentabilidade. Entretanto, não possui política independente aprovada pela alta gestão da companhia.
2	Possui política segregada para pelo menos um dos temas, incluindo diretrizes, compromissos para minimizar o uso desses recursos e definição de responsabilidades.
3	Possui política independente para todos os temas, aprovada pela diretoria e revista periodicamente.

Fontes: Website da empresa e relatório de sustentabilidade

Indicadores e práticas

Nota	Justificativa
0	- Não divulga indicadores quantitativos para nenhum dos temas gestão de resíduos ou efluentes. OU - Divulga os indicadores para gestão de resíduos (toneladas de lixo/ unidade de receita líquida) e efluentes (m3 de efluentes / unidade de receita líquida). Estes indicadores apresentam tendência de piora nos últimos 3 anos, além de estarem piores do que o <i>peer group</i> .
1	- Divulga indicadores de geração de resíduos e efluentes (pode não divulgar para algum deles caso não seja importante). E Indicadores de geração de resíduos (toneladas de lixo / unidade de receita líquida) e efluentes (m3 de efluentes / unidade de receita líquida) piores que o <i>peer group</i> mas estáveis nos últimos 3 anos.
2	- Divulga indicadores para temas como geração de resíduos e efluentes (pode não divulgar para algum deles caso não seja importante). E - Indicadores são piores ou próximos do <i>peer group</i> mas com tendência de melhora nos últimos 3 anos. OU - Indicadores são melhores do que <i>peer group</i> mas com tendência de piora nos últimos 3 anos.
3	- Divulga indicadores para geração de resíduos ou efluentes (pode não divulgar para algum deles caso não seja importante). E - Indicadores são melhores do que o <i>peer group</i> . Indicadores apresentam tendência de estabilidade nos últimos 3 anos ou de melhora.



Fontes: Bloomberg. Relatório de sustentabilidade da empresa.

Controvérsias

Nota	Justificativa
0	Empresa teve duas ou mais controvérsias graves ao longo dos últimos cinco anos, onde os impactos ainda estão atrelados ao nome da empresa. Ações de mitigação foram insuficientes e grupos afetados seguem cobrando a empresa. Controvérsias graves são aquelas que geram grande exposição negativa na mídia e danos irreversíveis à marca.
1	- A empresa teve uma controvérsia grave nos últimos cinco anos e não conseguiu gerar uma resposta adequada para mitigar os danos sobre os envolvidos, o que pode ter gerado repercussões e apelos públicos contra a empresa. OU - A empresa teve duas controvérsias graves nos últimos cinco anos, onde conseguiu gerar respostas satisfatórias e mitigar os danos sobre os envolvidos de maneira adequada. Os fatos não geraram desdobramentos e grande apelo público contra a empresa.
2	Empresa teve uma controvérsia grave nos últimos cinco anos, onde a empresa conseguiu gerar uma resposta satisfatória e mitigar os danos sobre os envolvidos de maneira adequada. O fato não gerou desdobramentos e grandes apelos públicos ao longo dos anos.
3	Empresa não teve nenhuma controvérsia grave no tema ao longo dos últimos cinco anos.

Fontes: Bloomberg. Thomson Reuters. Notícias

Recursos Humanos

Políticas e diretrizes

Nota	Justificativa
0	A empresa não faz referência a temas como valorização dos recursos humanos, saúde e segurança, condições de trabalho e capacitação de colaboradores em seus relatórios anuais e website.
1	A empresa possui menção aos temas saúde e segurança, condições de trabalho e recursos humanos no website ou relatório de sustentabilidade. Entretanto, não possui uma política específica ou código de ética abordando estes temas.
2	Possui política segregada ou código de ética abordando pelo menos dois dos temas (saúde e segurança, condições de trabalho e capacitação de colaboradores), incluindo diretrizes e compromissos para alavancar esses temas.
3	Possui política independente para todos os temas, aprovada pela diretoria e revista periodicamente.

Fontes: Website da empresa e relatório de sustentabilidade.

Indicadores e práticas

Nota	Justificativa
0	- Não divulga indicadores quantitativos para temas de saúde e segurança. OU



	- Divulga os indicadores para saúde e segurança (acidentes por 1000 funcionários). Estes indicadores apresentam tendência de piora nos últimos 3 anos além de estarem piores do que o <i>peer group</i> .
1	- Divulga indicadores para temas de saúde e segurança. E Indicadores são piores que o <i>peer group</i> mas estáveis nos últimos 3 anos.
2	- Divulga indicadores de saúde e segurança. E - Indicadores são piores ou próximos do <i>peer group</i> mas com tendência de melhora nos últimos 3 anos. OU - Indicadores são melhores do que <i>peer group</i> mas com tendência de piora nos últimos 3 anos.
3	- Divulga indicadores de saúde e segurança (acidentes por 1000 funcionários). E - Indicadores são melhores do que o <i>peer group</i> . Indicadores apresentam tendência de estabilidade nos últimos 3 anos ou de melhora.

Fontes: Bloomberg. Relatório de sustentabilidade da empresa.

Controvérsias

Nota	Justificativa
0	Empresa teve duas ou mais controvérsias graves ao longo dos últimos cinco anos, onde os impactos ainda estão atrelados ao nome da empresa. Ações de mitigação foram insuficientes e ainda existem ações legais cobrando a empresa. Controvérsias graves são aquelas que geram grande exposição negativa na mídia e danos irreversíveis à marca.
1	- A empresa teve uma controvérsia grave nos últimos cinco anos e não conseguiu gerar uma resposta adequada para mitigar os danos sobre o meio ambiente e populações afetadas, o que pode ter gerado repercussões e apelos públicos contra a empresa. OU - A empresa teve duas controvérsias graves nos últimos cinco anos, onde conseguiu gerar respostas satisfatórias e mitigar os danos sobre o meio ambiente de maneira adequada. Os fatos não geraram desdobramentos e grande apelo público contra a empresa.
2	Empresa teve uma controvérsia grave nos últimos cinco anos, onde a empresa conseguiu gerar uma resposta satisfatória e mitigar os danos ao meio ambiente de maneira adequada. O fato não gerou desdobramentos e grandes apelos públicos ao longo dos anos.
3	Empresa não teve nenhuma controvérsia grave no tema ao longo dos últimos cinco anos.

Fontes: Bloomberg. Thomson Reuters. Notícias

Clientes

Políticas e diretrizes – não avaliado dentro da dimensão Clientes

Indicadores e práticas

Nota	Justificativa
0	- Não divulga indicadores quantitativos sobre número de reclamações de clientes. OU



	- Divulga indicadores para reclamações de clientes (reclamações de clientes / unidade de receita líquida). Indicador apresenta tendência de piora nos últimos 3 anos além de estarem piores do que o <i>peer group</i> .
1	- Divulga indicador sobre número de reclamações de clientes (reclamações de clientes / unidade de receita líquida). E Indicador pior que o <i>peer group</i> mas estável nos últimos 3 anos.
2	- Divulga indicador de reclamação de clientes (reclamações de clientes / unidade de receita líquida). E - Indicadores são piores ou próximos do <i>peer group</i> mas com tendência de melhora nos últimos 3 anos. OU - Indicadores são melhores do que <i>peer group</i> mas com tendência de piora nos últimos 3 anos.
3	- Divulga indicador de reclamação de clientes (reclamações de clientes / unidade de receita líquida). E - Indicadores são melhores do que o <i>peer group</i> . Indicadores apresentam tendência de estabilidade nos últimos 3 anos ou de melhora.

Fontes: Bloomberg. Relatório de sustentabilidade da empresa.

Controvérsias

Nota	Justificativa
0	Empresa teve duas ou mais controvérsias graves ao longo dos últimos cinco anos, onde os impactos ainda estão atrelados ao nome da empresa. Ações de mitigação foram insuficientes e ainda existem ações legais de clientes cobrando a empresa. Controvérsias graves são aquelas que geram grande exposição negativa na mídia e danos irreversíveis à marca.
1	- A empresa teve uma controvérsia grave nos últimos cinco anos e não conseguiu gerar uma resposta adequada para mitigar os danos sobre seus clientes. OU - A empresa teve duas controvérsias graves nos últimos cinco anos, onde conseguiu gerar respostas satisfatórias e mitigar os danos sobre os clientes de maneira adequada. Os fatos não geraram desdobramentos e grande apelo público contra a empresa.
2	Empresa teve uma controvérsia grave nos últimos cinco anos, onde a empresa conseguiu gerar uma resposta satisfatória e mitigar os danos sobre seus clientes. O fato não gerou desdobramentos e grandes apelos públicos ao longo dos anos.
3	Empresa não teve nenhuma controvérsia grave envolvendo clientes no tema ao longo dos últimos cinco anos.

Fontes: Bloomberg. Thomson Reuters. Notícias

Comunidades

Políticas e diretrizes

Nota	Justificativa
0	A empresa não possui políticas ou diretrizes públicas sobre relacionamento com comunidades no site, relatório de sustentabilidade ou relatório anual.
1	A empresa possui menção ao tema relacionamento com comunidades em seu relatório anual, website ou relatório de sustentabilidade.



	Entretanto, não possui política independente aprovada pela alta gestão da companhia.
2	Possui política segregada voltada a relacionamento com comunidades, incluindo diretrizes, compromissos para minimizar impactos adversos, e investimento social privado.
3	Além de política de relacionamento com comunidade, revisada periodicamente e aprovada pela diretoria, a empresa também possui diretrizes voltadas a recursos humanos, em uma política específica ou código de ética. A política inclui proteção contra o trabalho forçado e infantil, discriminação, entre outros.

Fontes: Bloomberg. Website da empresa, Código de Ética e Relatório de Sustentabilidade

Indicadores e práticas

Nota	Justificativa
0	- Não divulga indicadores quantitativos para investimentos em comunidades como percentual da receita líquida. OU - Divulga os indicadores para investimentos em comunidades (% da receita líquida). Estes indicadores apresentam tendência de queda nos últimos 3 anos além de estarem piores do que o peer group.
1	- Divulga indicadores quantitativos para investimentos em comunidades (% da receita líquida). E Indicadores são abaixo do <i>peer group</i> mas estáveis nos últimos 3 anos.
2	- Divulga indicadores quantitativos para investimentos em comunidades (% da receita líquida). E - Indicadores são piores ou próximos do <i>peer group</i> mas com tendência de melhora nos últimos 3 anos. OU - Indicadores são melhores do que peer group mas com tendência de piora nos últimos 3 anos.
3	- Divulga indicadores quantitativos para investimentos em comunidades (% da receita líquida). E - Indicadores são melhores do que o <i>peer group</i> . Indicadores apresentam tendência de estabilidade nos últimos 3 anos ou de melhora.

Fontes: Bloomberg. Relatório de sustentabilidade da empresa.

Controvérsias

Nota	Justificativa
0	Empresa teve duas ou mais controvérsias graves ao longo dos últimos cinco anos, onde os impactos ainda estão atrelados ao nome da empresa. Ações de mitigação foram insuficientes e comunidades afetadas seguem cobrando a empresa. Controvérsias graves são aquelas que geram grande exposição negativa na mídia e danos irreversíveis à marca.
1	- A empresa teve uma controvérsia grave nos últimos cinco anos e não conseguiu gerar uma resposta adequada para mitigar os danos sobre as comunidades envolvidas, o que pode ter gerado repercussões e apelos públicos contra a empresa. OU - A empresa teve duas controvérsias graves nos últimos cinco anos, onde conseguiu gerar respostas satisfatórias e mitigar os danos sobre



	as comunidades envolvidas. Os fatos não geraram desdobramentos e grande apelo público contra a empresa.
2	Empresa teve uma controvérsia grave nos últimos cinco anos, onde a empresa conseguiu gerar uma resposta satisfatória e mitigar os danos sobre as comunidades envolvidas de maneira adequada. O fato não gerou desdobramentos e grandes apelos públicos ao longo dos anos.
3	Empresa não teve nenhuma controvérsia grave no tema ao longo dos últimos cinco anos.

Fontes: Bloomberg. Thomson Reuters. Notícias

Remuneração de executivos

Nota	Justificativa
0	- Empresa não divulga critérios para bônus e remuneração de executivos OU - Remuneração de executivos não é atrelada a desempenho financeiro ou ASG da empresa.
1	- Empresa divulga critérios para bônus e remuneração de executivos E - Remuneração atrelada somente a critérios operacionais/financeiros
2	- Empresa divulga critérios para bônus e remuneração de executivos E - Remuneração atrelada a temas ambientais OU sociais
3	- Empresa divulga critérios para bônus e remuneração de executivos E - Remuneração atrelada a temas ambientais E sociais

Fontes: Bloomberg. Formulário de Referência

Qualidade e independência do board

Nota	Justificativa
0	- CEO faz parte do conselho de administração; E - Mais da metade do conselho não é independente; E - Nenhum membro do conselho possui background em temas socioambientais; E - Não possui nenhuma mulher no conselho de administração;
1	Empresa cumpre com pelo menos um dos critérios abaixo: a. CEO não faz parte do conselho de administração; b. Mais da metade do conselho é independente;
2	Empresa cumpre com três dos quatro critérios abaixo: a. CEO não faz parte do conselho de administração; b. Mais da metade do conselho é independente; c. Uma ou mais mulheres no conselho de administração; d. Pelo menos um membro do conselho possui background em temas ASG;
3	Empresa cumpre com todos os critérios abaixo: e. CEO não faz parte do conselho de administração; f. Mais da metade do conselho é independente; g. Uma ou mais mulheres no conselho de administração; h. Pelo menos um membro do conselho possui background em temas ASG;

Fontes: Bloomberg. Formulário de Referência



Ética e integridade

Políticas e processos

Nota	Justificativa
0	A empresa não possui Código de Ética, Programa de Integridade ou canal interno de denúncia para os colaboradores.
1	A empresa cumpre com um dos três processos a seguir: a. Código de ética que trata sobre a conduta a ser adotada por seus colaboradores divulgado publicamente; b. A empresa possui um programa interno de integridade ou anticorrupção divulgado publicamente; c. A companhia disponibiliza canais de comunicação que possuem como objetivo a recepção de denúncias internas e externas;
2	A empresa cumpre com dois dos três processos a seguir: a. Código de ética que trata sobre a conduta a ser adotada por seus colaboradores divulgado publicamente; b. A empresa possui um programa interno de integridade ou anticorrupção divulgado publicamente; c. A companhia disponibiliza canais de comunicação que possuem como objetivo a recepção de denúncias internas e externas;
3	A empresa possui todos os três processos a seguir: a. Código de ética que trata sobre a conduta a ser adotada por seus colaboradores divulgado publicamente; b. A empresa possui um programa interno de integridade ou anticorrupção divulgado publicamente; c. A companhia disponibiliza canais de comunicação que possuem como objetivo a recepção de denúncias internas e externas;

Fontes: Bloomberg. Site da Companhia.

Resultados

Nota	Justificativa
0	A empresa faz parte do Cadastro Nacional de Empresas Inidôneas e Suspensas (CEIS) ou do Cadastro Nacional de Empresas Punidas (CNEP); E A empresa sofreu punição ao longo dos últimos cinco anos por práticas de corrupção ou está sob investigação;
1	A empresa faz parte do Cadastro Nacional de Empresas Inidôneas e Suspensas (CEIS) ou do Cadastro Nacional de Empresas Punidas (CNEP); OU A empresa sofreu punição ao longo dos últimos cinco anos por práticas de corrupção ou está sob investigação;
2	A empresa atende aos dois critérios abaixo: - Não faz parte do Cadastro Nacional de Empresas Inidôneas e Suspensas (CEIS) ou do Cadastro Nacional de Empresas Punidas (CNEP); - Não sofreu punição ao longo dos últimos cinco anos por práticas de corrupção;



3	A empresa atende aos três critérios abaixo: <ul style="list-style-type: none">- Não faz parte do Cadastro Nacional de Empresas Inidôneas e Suspensas (CEIS) ou do Cadastro Nacional de Empresas Punidas (CNEP);- Não está sob investigação em relação a práticas de corrupção e nem sofreu punição ao longo dos últimos cinco anos;- Não possui em seus quadros algum gestor que tenha sido punido por órgãos de supervisão e controle ou mecanismo de auto-regulação.
---	--

Fontes: Site da Companhia. Formulário de Referência. Portal da Transparência.